**评审标准**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **评分因素** | **评分点** | **评分标准** | **评审意见** |
| **是** | **否** |
| 初步评审 | 资格检查 | 基本资质 | 符合《中华人民共和国政府采购法》第二十二条的规定 |  |  |
| 营业执照 | 是否具备有效的营业执照 |  |  |
| 资格要求 | 是否满足询比文件资格条件 |  |  |
| 法定代表人授权委托书 | 是否具备有效的法定代表人授权委托书 |  |  |
| 符合性检查 | 供应商名称 | 是否与营业执照资质证书一致 |  |  |
| 投标报价 | 只有一个有效报价且未超过政府采购最高限价 |  |  |
| 服务期限 | 满足询比文件要求。 |  |  |
| 响应文件内容 | 响应文件内容齐全、无遗漏。对招标文件采购需求规定的内容作出响应。 |  |  |
| **评分因素** | **评分点** | **评分标准** | 得分 |
| 详细评审 | 价格评审（20分） | 投标报价（20分） | 评标基准价=有效投标报价的最低值，有效投标报价等于基准值的得满分，投标报价得分=（评标基准价/投标报价）×价格权重×100。有效投标报价为通过初步审查的供应商报价。 |  |
| 商务部分（30分） | 类似业绩（15分) | 供应商自2021年1月1日起在全国范围内提供过似咨询服务的，每提供1份合同或其他有效证明文件得5分，最高得15分。业绩须附合同或者中标通知书。 |  |
| 项目人员配备（10分） | ①自2020年1月1日至投标截止时间，作为项目负责人负责过类似项目，每提供1份得2分，最高得4分。须附相关证明文件（中标/成交通知书或合同协议书）或其他有效证明文件。未提供或提供的资料不清晰、内容不完整，影响评审的不得分。②除项目负责人以外，拟派项目其他人员具备相关专业资质人员，每配备一人得2分，最高加6分。后附所有人员身份证、相关证件。 |  |
| 标函质量（5分） | 响应文件编制内容完整、齐全、叙述严谨；响应文件无涂改、错页、漏页现象。优3-5分，良1-2分，差0分。 |  |
| 服务部分（50分） | 对项目的理解（10分） | 对本项。的工作重点、难点的理解和认识清晰准确，并具有较强系统性和可操作性，得11-15 分:对本项目的工作重点、难点的理解和认识较清晰准确，具有一定的系统性和可操作性,得 6-10 分;对本项目的工作重点、难点的理解和认识基本准确，系统性和可操作性一般，得 1-5 分:对本项目的工作重点、难点的理解和认识不准确，不具备系统性和可操作性，得0分。 |  |
| 项目实施方案 （20分）  | 针对此次项目服务内容有具体方案、步骤、时间安排、人员管理 、具体分工、复核审核、汇总上报、本地化服务能力等，依据具有合理性、有效性、高效性等，能提供切实可行的工作计划和方案。项目方案及计划可行、工作范围、任务、目标明确且全面得15-20分；较全面得8-14分；一般得1-7分；未提供方案的得0分. |  |
| 工作重点、难点分析（10分） | 对规划工作重点、难点及投标优势分析清楚合理的,方案中给出的实施路径以及政策建议具有可操作性、落地性、合理性高的得 6-10 分;一般得1-6分;未提供的得0分。 |  |
| 服务质量保障方案（5分） | 对本项目服务质量及安全保障措施制定方案：①方案描述清晰，完整可行，得5分；②方案描述较清晰，较可行，得3-4分；③方案描述不够清晰，可行性一般，得1-2分；④无方案，得0分。 |  |
| 售后服务承诺（5分） | 对供应商提供的售后服务方案进行评审，内容包括但不限于售后服务承诺、售后服务内容、售后响应时间长短等进行评价。 ①方案描述清晰，完整可行，得5分；②方案描述较清晰，较可行，得3-4分；③方案描述不够清晰，可行性一般，得1-2分；④无方案，得0分。 |  |
|  | 合计 | 100分 |  |  |
| 注： 1、计算过程中，算术平均值保留2位小数（百分比亦取2位小数），第三位小数四舍五入。2、投标人的最终得分为：所有评委对其评分的算术平均值。 |